

This regulatory alert is available in Dutch (first section) and English (second section). It contains interpretations of an evolving regulatory situation. No rights can be derived from these interpretations.

Please direct any questions to info@trustweaver.com.

Interpretatie nieuwe situatie in Nederland na beleidsbesluit van 12 februari 2009

Via een beleidsbesluit (Besluit van 12 februari 2009, nr. CPP2009/263M, Stcrt. nr. 32) heeft de staatssecretaris van Financiën besloten de factuur vormvrij te maken. Deze notitie beschrijft de situatie zoals die onder de nieuwe regelgeving geldt.

De verandering betreft Artikel 35 lid b Wet op de Omzetbelasting, welke in onderdeel 2 tot nu toe drie mogelijkheden aangaf voor het verzenden van elektronische facturen: (1) geavanceerde handtekeningen, (2) EDI en (3) een andere methode mits deze aan de Belastinginspecteur is vermeld.

De Staatssecretaris van Financiën geeft in het beleidsbesluit aan dat een “andere methode” (3) vanaf heden niet meer aan de Belastingdienst hoeft te worden vermeld. Dit betekent in de praktijk dat er geen expliciete vereisten meer zijn voor de methode die wordt gebruikt om facturen op te maken en te versturen.

Deze verandering betreft expliciet de vorm en niet de inhoud van facturen. Ook het controleerbaarheidsvereiste blijft onaangetast: Art 35 lid C onderdelen 3 en 4 Wet op de Omzetbelasting, die invulling geven aan Art 52(1) en (6) AWR, blijven staan:

- *“De authenticiteit van de herkomst en de integriteit van de inhoud van de facturen, alsmede de leesbaarheid ervan, moeten gedurende de gehele opslagperiode worden gewaarborgd.*
- *Ingeval facturen elektronisch worden opgeslagen, worden de gegevens die de authenticiteit van de herkomst en de integriteit van de inhoud waarborgen, eveneens opgeslagen.”*

Wat betekent dit in de praktijk?

1. De Belastingdienst zal geen vooroverleg met bindend oordeel meer kunnen bieden. Rechtszekerheid aangaande de bewijskracht van elektronische facturen die via “andere methoden” zijn verstuurd kan dus alleen nog maar in gevallen van controle worden verkregen.
2. Bedrijven kan niet meer worden verweten dat een elektronische factuur niet middels een goedgekeurde of vooraf vermelde methode is opgemaakt of verstuurd.
3. Bedrijven moeten nog steeds gedurende zeven jaar kunnen aantonen dat een factuur echt en onveranderd is.
4. Als de vorm of intrinsieke kwaliteit van een factuur geen aannemelijk bewijs van echtheid van een factuur kunnen leveren, dan moet een bedrijf via andere middelen het bestaan van een (ver)koop kunnen bewijzen. Belangrijk is hierbij er op te wijzen dat een register op zich geen bewijs van een transactie is. Afhankelijk van de

omstandigheden kunnen documenten zoals contracten, orderbevestigingen, leverantiebewijzen e.d. het gebrek aan bewijs middels een factuur compenseren. Ook kan de Belastingdienst overgaan tot derdenonderzoek, bijvoorbeeld door gebrekkig bewijs in de administratie van een afnemer aan te vullen door middel van gegevens die worden verkregen van de leverancier.

5. Als een bedrijf desondanks onvoldoende bewijs van een (ver)koop kan leveren, dan kan dit bedrijf geen btw aftrekken/terugvragen of btw die reeds is afgetrokken of teruggegeven moeten terugbetalen.
6. De goedgekeurde methoden (geavanceerde elektronische handtekening of EDI) blijven bestaan en blijven een verhoogd niveau van zekerheid met betrekking tot de bewijskracht van facturen bieden.
7. De Belastingdienst kan, in ieder geval in theorie, meer documenten of gegevens als facturen beschouwen als het document dat partijen als factuur hebben bedoeld niet duidelijk als zodanig van soortgelijke documenten te onderscheiden is.

Interpretation of new situation in the Netherlands after Secretary of State (Finance) policy decision of 12 February 2009

The Netherlands' Secretary of State for Finance has by means of a policy decision (Besluit van 12 februari 2009, nr. CPP2009/263M, Stcrt. nr. 32) decided to remove all form requirements for invoices. This note describes the situation created by this decision.

The change concerns Article 35b of the VAT law, which hitherto in section 2 provided three options to send electronic invoices: (1) advanced electronic signatures, (2) EDI and (3) other methods subject to prior notification of the tax authorities.

The Secretary of State has approved that the "other methods" option (3) can be used without prior notification of the tax authorities. This means in practice that all specific requirements for the use of a specific method for creating or sending invoices have been dropped.

This regulatory change explicitly addresses the form and not the content of invoices. The auditability requirement is also unaffected: Article 35 section C (3) and (4) of the VAT law, which substantiate Article 52(1) and (6) of the general taxation framework law (AWR), remain:

- *"The authenticity of the origin and integrity of the content of invoices, as well as their legibility, must be guaranteed during the storage period.*
- *When electronic invoices are stored, data that guarantee integrity and authenticity must also be stored."*

What does this mean in practice?

1. The tax authorities will no longer be able to offer binding decisions as a result of the previously available pre-consultation process. Legal certainty concerning the strength of electronic invoices created or sent using "other methods" as evidence can only be obtained in case of audit.
2. Companies can no longer be penalized for not creating or sending invoices using a pre-approved method.
3. Companies must still be able - during seven years - to prove that their invoices are real and unchanged.

4. If the form or intrinsic value of an invoice does not offer sufficient evidence that the invoice is real and unchanged, then a company must prove a transaction using other means. It is important to point out that an invoice register in itself does not prove transactions. Depending on the circumstances, documents such as contracts, orders, delivery notes etc can compensate for the lack of evidence of an invoice. The tax authorities can also decide to obtain supplementary evidence from trading partners of the company being audited.
5. If a company cannot prove a transaction, it cannot reclaim or must repay already reclaimed input VAT.
6. The pre-approved methods (advanced electronic signatures and EDI) remain available and keep providing an increased level of legal certainty concerning the evidence strength of electronic invoices.
7. At least in theory, the tax administration may consider more documents to constitute invoices if the latter are not clearly distinguishable from similar business documents or data.
